

# Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

V Praze dne: 13.10.2011  
 Spisová značka: SZ 185030/2011/KUSK REG/Bou  
 Č. j.: 194391/2011/KUSK  
 Vyřizuje: Ing. arch. Boušková/ 257 280 695

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 13.6.2011 podal Přemysl Ledecký, nar. 24.1.1978, bytem Průhon 157/39, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 20.5.2011 č. j. 029414/2011, spis. zn. Výst.74490/2009/KP, **z a m í t á a**
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20.5.2011 č. j. 029414/2011, spis. zn. Výst.74490/2009/KP, jímž byla Krajskému úřadu Středočeského kraje, IČ 70891095, Zborovská 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521, který zastupuje společnost SUNCAD, s.r.o., Ing. Marek Pejchal, IČ 26689707, nám. Na Lužinách 2616/3, Praha 13-Stodůlky, 155 00 Praha 515, umístěna stavba - Přeložka silnice II/331, přeložka vodovodu, vedení VN, 2 stožárů, trafostanice, nasávacího místa, úprava vedení nn, sdělovacích kabelů, veřejného osvětlení, oplocení, stavba obslužné komunikace, protihlukových stěn, propustků, odvodnění, sjezdů na pole, napojení ulic Třebízského, Lhotecká, Mělnická, sadové úpravy (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 291, 368, p. p. k. 167/3, 167/4 v katastrálním území Borek nad Labem, parc. č. 112/4, 112/88, 112/89, 112/129, 112/130, 112/132, 112/133, 1987/3, 1987/4, 1987/5, 1987/6, 1987/7, 1987/8, 1987/9, 1987/10, 1987/11, 1987/12, 1987/13, 1987/14, 1998/1, 1998/2, 1998/9, 1998/10, 1998/11, 1998/13, 1998/14, 1999, 2019/1, 2020/2, 2020/3, 2020/4, 2066/1, 2121, 2122/1, 2122/74, 2122/75, 2130/1, 2130/3, 2130/8, 2132/1, 2135, 2136, 2165/70, 2165/71, 2165/72, 2176/33, 2176/41, 2176/43, 2176/45, 2176/49, 2176/54, 2176/55, 2176/57, 2559/1, 2559/3, 2657, 2658, 2659, 2683, 3046 v katastrálním území Stará Boleslav, parc. č. 376, 377 v katastrálním území Lhota u Dřís a rozhodnuto o ochranném hlukovém pásmu, **p o t v r z u j e**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Stavební úřad vydal dne 20.5.2011 pod č. j. 029414/2011 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (zkráceno), že zásadně nesouhlasí s trasováním obchvatu na svém pozemku č.p. 1987/8. Trasování je v této podobě nesmyslné a zásadně ničí hodnotu pozemku. Při plánování trasy obchvatu nebylo zohledněno minimální možné omezení základního vlastnického práva a práva na podnikání garantovaných Ústavou ČR. Jako vlastník pozemku, realizující svůj podnikatelský záměr, učinil při jednání s příslušnými orgány všechny možné kroky, které by mohly znemožnit jeho záměr. Bylo možné využít trasování koridoru dle Územního plánu Středočeského kraje, které na rozdíl od územního plánu města neznehodnocuje tolik uvedený pozemek a tudíž tak výrazně nezasahuje do jeho vlastnického práva. Je přístupný jakékoli reálné dohodě, z níž bude vyplývat minimální omezení vlastnických práv a nejmenší ekonomické důsledky. Odkup pozemků a následnou výměnu shledává jako reálnou. S ohledem na právní jistotu by rád uzavřel dohody, nejlépe smlouvy o smlouvě budoucí, týkající se odkupu a výměny pozemků.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil zástupce stavebníka, společnost SUNCAD a uvedla (zkráceno), že trasa je v souladu s územním plánem. Obchvat je na základě dohody navržen tak, aby byl co nejméně omezen záměr pana Ledeckého. Další úpravy nejsou možné zejména z důvodu dodržení parametrů předmětné komunikace a dodržení územním plánem vymezeného koridoru. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 23.9.2011.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 9.6.2011, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 13.6.2011, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací správní orgán k uvedenému odvolání konstatuje, že trasování přeložky silnice II/331 je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Brandýs nad Labem – Stará Boleslav z roku 1996 a jeho změnou č. 3 z ledna 2007, kdy byla projednána trasa této komunikace a byla zařazena do veřejně prospěšných staveb

VPS Z3-1 Přeložka silnice II/331 – směrová úprava původního řešení. Do staveb veřejně prospěšných se zařazují stavby veřejného zájmu, pro které lze v případě, pokud nedojde k dohodě s vlastníky dotčených pozemků, pozemky pro daný účel vyvlastnit. Projednání územního plánu a jeho změn probíhá podle zákonem stanoveného postupu, při kterém mohou majitelé pozemků i veřejnost uplatňovat své námitky a připomínky. Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatel měl své námitky uplatnit již při projednávání územního plánu, kdy byla trasa navržena a následně změnou upravena. Stavební úřad při svém rozhodování musí platný územní plán respektovat a na diskuse o jiném vedení trasy již není v územním řízení prostor. V nadřazené dokumentaci – v Územním plánu velkého územního celku Pražský region je uvedena přeložka rovněž vyznačena, nelze se však dovolávat trasování dle této dokumentace, neboť umístění je s ohledem na měřítko pouze schematické a teprve územním plánem může být upřesněno. Připomínky týkající se probíhajících nebo budoucích dohod nejsou předmětem územního řízení a budou patrně řešeny v rámci přípravy stavebního řízení.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení. Účastníky řízení jsou: Krajský úřad Středočeského kraje, Přemysl Ledecký, Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Obec Borek, Obec Lhota, UNISTAV Invest, s.r.o., Stanislav Studecký, Václav Linek, Olga Tichá, Lenka Jandová, Miluše Kammermayerová, Jitka Koderová, Zdeněk Linek, Dagmar Němcová, Jan Týř, Mgr. Jana Beranová, Alena Linková, Ing. Milena Vopatová, František Urban, KEGA INVESTMENT, a.s., Mgr. Jiří Novák, František Roubíček, Václav Křeček, Jiří Petrák, Ing. Tomáš Krč, Mgr. Miroslava Krčová, Jiří Šrámek, Šárka Šrámková, Kolegiální Kapitula Sv.Kosmy a Damiána ve Staré Boleslavi, Ministerstvo obrany ČR, Viktor Steinreich, Ing. Jiří Tomášek, Hana Tomášková, Helena Beznosková, Pavlína Chauturová, Hana Stránská, Lukáš Stránský, STOMIX PRAHA s.r.o., Dervag s.r.o., Pozemkový fond České republiky, Správa a údržba silnic Mnichovo Hradiště, přísp. org., Ivan Pospíšil, ČEZ Distribuce, a. s., Stavokomplet s.r.o., Telefónica 02 Czech Republic, a.s., A VE CZ odpadové hospodářství, s.r.o., VUSS Praha, WALTER a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o., Lesy České republiky s.p., Lesní správa Mělník, Dagmar Stinglová, Martin Matouš, Občanské sdružení Stará Boleslav o.s., vlastníci pozemků dotčených ochranným hlukovým pásmem zakresleným na podkladu katastrální mapy

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. arch. Jitka Boušková  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

SUNCAD, s.r.o., zastupující Krajský úřad Středočeského kraje, IDDS: jfb5dqy

sídlo: nám. Na Lužinách č.p. 2616/3, Praha 13-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, 250 01 Brandýs n.L.-St.Bol.1

Obec Borek, IDDS: 78hbgjf

sídlo: Borek č.p. 61, Borek, 277 14 Dřísy

Obec Lhota, IDDS: n9paryn

sídlo: Boleslavská č.p. 47, Lhota, 277 14 Dřísy

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona

- veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje po dobu 15 dnů

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IDDS: c5hb7xy

Obecní úřad Borek, IDDS: 78hbgjf

Obecní úřad Lhota, IDDS: n9paryn

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska

ostatní

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, IDDS: c5hb7xy

Co: spis